

**SAGLASNO IZDVOJENO MIŠLJENE NA ODLUKU USTAVNOG SUDA CRNE GORE  
KOJOM SE UKIDAJU ODREDBE ČLANA 121. STAV 2. I ČLANA 125. STAV 5, 6. I 7.  
ZAKONA O IZVRŠENJU KAZNI ZATVORA, NOVČANE KAZNE I MJERE BEZBJEDNOSTI  
(„Službeni list Crne Gore“, br. 36/15, 18/19 i 145/21)**

Ustavni sud Crne Gore je, povodom podnijete inicijative, Odlukom broj U-I br. 2/20, od 27. decembra 2023. godine, donio odluku kojom se ukidaju odredbe člana 121. stav 2. i člana 125. stav 5, 6. i 7. Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjere bezbjednosti („Službeni list Crne Gore“, br. 36/15, 18/19 i 145/21) i koje prestaju da važe danom objavljivanja te odluke u „Službenom listu Crne Gore“.

- Prvo želim da naglasim da sam saglasna sa dijelom odluke koja se odnosi na ukidanje odredbi člana 125. stav 5, 6. i 7. Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjere bezbjednosti.
- Međutim, nijesam saglasna sa dijelom odluke koja se odnosi na ukidanje čitavog stava 2. člana 121. Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjere bezbjednosti, sa sledećih razloga:
  1. Ukidanjem čitavog stava 2. člana 121. Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjere bezbjednosti, ne postoji više zakonska obaveza Uprave za izvršenje krivičnih sankcija da na zahtjev postupajućeg vijeća dostavlja izvještaj o okolnostima koje se odnose na ličnost zatvorenika, njegovo vladanje za vrijeme izdržavanja kazne, a naročito da li je disciplinski kažnjavan, što dovodi do pravne nesigurnosti i pravne praznine.
  2. Po mojem mišljenju trebalo je ili ukinuti odredbu člana 121. stav 2. Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjere bezbjednosti, samo u dijelu koji glasi „ličnost zatvorenika“ i „ako se na osnovu procjene rizika utvrdi da ne postoje smetnje u pogledu njegove bezbjednosti“, ili u dijelu odredbe tog člana, na način da se nakon riječi „zatražiće izvještaj od Uprave“, ostatak odredbe briše. Smatram da je trebalo analizirati čitavu odredbu člana 121. Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjere bezbjednosti, koja glasi :

*“ Prethodno ispitivanje molbe za uslovni otpust*

**Član 121**

Po prijemu molbe za uslovni otpust vijeće iz člana 120 stav 3 ovog zakona ispitaće da li su ispunjeni zakonom propisani uslovi za podnošenje molbe i rješenjem odbaciti molbu ako utvrdi da:

- je podnijeta od strane neovlašćenog lica; ili
- zatvorenik nije izdržao dvije trećine odnosno jednu polovinu izrečene kazne zatvora ili kazne dugotrajnog zatvora.

Ako ne odbaci molbu za uslovni otpust, vijeće će zatražiti izvještaj od Uprave o okolnostima koje se odnose na ličnost zatvorenika, njegovo vladanje za vrijeme izdržavanja kazne, a naročito da li je disciplinski kažnjavan, ako se na osnovu procjene rizika utvrdi da ne postoje smetnje u pogledu njegove bezbjednosti, izvršavanje radnih obaveza, s obzirom na njegovu radnu sposobnost, kao i druge okolnosti koje pokazuju da je

postignuta svrha kažnjavanja i da li se zatvorenik tako popravio da se može sa osnovom očekivati da će se na slobodi dobro vladati, a naročito da do isteka vremena za koje je izrečena kazna ne učini novo krivično djelo.”

Dakle, ukidanjem čitave odredbe člana 121. stav 2. Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjere bezbjednosti, proizilazi da vijeće koje odlučuje o molbi za uslovni otpust, a prilikom prethodnog ispitivanja molbe za uslovni otpust nema zakonsku mogućnost da zatraži, niti Uprava za izvršenje krivičnih sankcija ima obavezu da dostavi izvještaj o okolnostima koje se odnose na ličnost zatvorenika, njegovo vladanje za vrijeme izdržavanja kazne, a naročito da li je disciplinski kažnjavan. Ovom odredbom je propisan način postupanja vijeća nakon prijema molbe za uslovni otpust, odnosno njeno prethodno ispitivanje od strane vijeća, koje se ukidanjem predmetnog stava svodi samo na ispitivanje da li je molba podnijeta od strane ovlaštenog lica i da li je zatvorenik izdržao dvije trećine odnosno jednu polovinu izrečene kazne zatvora ili kazne dugotrajnog zatvora, pa se postavlja pitanje kako će vijeće postupiti dalje, ukoliko molbu za uslovni otpust ne odbaci, jer je do ukidanja odredbe stava 2. člana 121. Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjere bezbjednosti, po službenoj dužnosti imao obavezu da pribavi izvještaj od Uprave o okolnostima koje se odnose na ličnost zatvorenika, njegovo vladanje za vrijeme izdržavanja kazne, a naročito da li je disciplinski kažnjavan, a nakon donošenja predmetne odluke Ustavnog suda više tu obavezu nema, niti Uprava ima obavezu da dostavi takav izvještaj.

- Dalje, odredbom člana 37. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, propisano je:

“Sud može uslovno otpustiti sa izdržavanja kazne zatvora ili kazne dugotrajnog zatvora osuđenog koji je izdržao dvije trećine, a izuzetno polovinu kazne zatvora odnosno kazne dugotrajnog zatvora, ako se u toku izdržavanja kazne tako popravio da se može sa osnovom očekivati da će se na slobodi dobro vladati, a naročito da do isteka vremena za koje je izrečena kazna neće učiniti novo krivično djelo. Pri ocjeni da li će se osuđeni uslovno otpustiti uzeće se u obzir da li se osuđeni dobro vladao i izvršavao radne obaveze prema njegovoj radnoj sposobnosti, a naročito da li je disciplinski kažnjavan za vrijeme izdržavanja kazne zatvora ili kazne dugotrajnog zatvora, da li je nadoknadio štetu koju je prouzrokovao krivičnim djelom i vratio imovinsku korist stečenu izvršenjem krivičnog djela, prema svojim mogućnostima.”

Dakle, ponovo se i nakon analize odredbe člana 37. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, postavlja isto pitanje na koji način će vijeće koje odlučuje o uslovnom otpustu pribavljati podatke o tome da li je osuđeni izdržao dvije trećine, ili polovinu kazne zatvora odnosno kazne dugotrajnog zatvora, da li se u toku izdržavanja kazne tako popravio da se može sa osnovom očekivati da će se na slobodi dobro vladati, a naročito da do isteka vremena za koje je izrečena kazna neće učiniti novo krivično djelo, zatim da li se osuđeni dobro vladao i izvršavao radne obaveze prema njegovoj radnoj sposobnosti, a naročito da li je disciplinski kažnjavan za vrijeme izdržavanja kazne zatvora ili kazne dugotrajnog zatvora, jer je upravo odredbom člana 121. stav 2. Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjere bezbjednosti, koja je predmetnom odlukom Ustavnog suda, ukinuta, bilo propisano da će vijeće koje odlučuje o molbi za uslovni otpust od Uprave za izvršenje krivičnih sankcija zatražiti izvještaj o tim okolnostima. Dakle, upravo je i ovom odredbom člana 121. stav 2. Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjere bezbjednosti, kao i ostalim odredbama od člana 120. do 127. predmetnog zakona bilo propisano postupanje suda po molbi za uslovni otpust, pa je

ukidanjem predmetne odredbe od strane Ustavnog suda došlo do pravne praznine, zbog čega sam bila mišljenja da je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti odredbu člana 65. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore, odnosno u odluci odrediti datum objavljivanja odluke u Službenom listu Crne Gore, za tri mjeseca od dana donošenja odluke, kako bi se ta pravna praznina popunila.

Sudija Ustavnog suda Crne Gore,  
Momirka Tešić,s.r.

Sa naprijed navedenim saglasno izdvojenim mišljenjem saglasna i

Sudija Ustavnog suda Crne Gore  
Snežana Armenko,s.r.