USTAVNI SUD CRNE GORE

U-I br. 7/16

27. jun 2017. godine

P o d g o r i c a

Ustavni sud Crne Gore, u sastavu: predsjednikDragoljub Drašković i sudije - Milorad Gogić, Miodrag Iličković, Desanka Lopičić, Mevlida Muratović, Hamdija Šarkinović i Budimir Šćepanović, na osnovu odredaba člana 149. stav 1. tačka 1. Ustava Crne Gore, člana 49. tačka 2. i člana 60. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore (»Službeni list Crne Gore«, broj 11/15.), na sjednici od 27. juna 2017. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

**NE PRIHVATA SE** inicijativa za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredaba člana 397.a st. 2., 3. i 4. Zakona o parničnom postupku (’’Službeni list Republike Crne Gore’’, br. 22/04. i 76/06. i ’’Službeni list Crne Gore’’, broj 48/15.).

**O b r a z l o ž e nj e**

1.Siniša Gazivoda, advokat, iz Podgorice, za Advokatsku kancelarijuRodić, podnio je **inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti** odredaba člana 397. a st. 2., 3. i 4. Zakona, označenog u izreci, navodeći da nijesu u saglasnosti s odredbom člana 124. stav 2. Ustava, kojom je propisano da Vrhovni sud obezbjeđuje jedinstvenu primjenu zakona od strane sudova, jer je osporenim odredbama Zakona propisan imovinski cenzus kao ograničenje za izjavljivanje revizije; da će primjena te odredbe, ukoliko ostane u pravnom sistemu, dovesti do toga da Vrhovni sud neće moći da ispuni svoju ustavnu nadležnost, bez obzira da li je u određenoj pravnoj stvari došlo do različite primjene prava u odnosu na drugu pravnu stvar sa indentičnim činjeničnim stanjem, iz razloga što nije zadovoljen imovinski cenzus.

2. Skupština Crne Gore nije dostavila odgovor na navode sadržane u inicijativi.

3. Osporenim odredbama Zakona propisano je:

“Član 397.a st. 2., 3. i 4.

Revizija iz stava 1. ovog člana, ne može se dozvoliti ako vrijednost predmeta spora pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 4.000 eura, odnosno 7.000 eura u privrednim sporovima.

Izuzetno od stava 2- ovog člana, revizija se može dozvoliti u radnim sporovima ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude prelazi 1.500 eura.

U slučaju iz st. 2. i 3. ovog člana, vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude utvrđuje se sabiranjem vrijednosti pojedinih zahtjeva odnosno djelova ovih zahtjeva koji su sporni, ako odluka o reviziji zavisi od rješenja pravnih pitanja koja su zajednička za ove zahtjeve ili ako su pojedini zahtjevi međusobno povezani tako da odluka o pojedinom zahtjevu zavisi od drugog zahtjeva.”

4. Ustavni sud je, nakon razmatranja sadržine osporenih odredaba člana 397. a st. 2., 3. i 4. Zakona, ocijenio da nema osnova za pokretanje postupka za ocjenu njihove ustavnosti.

5. Za odlučivanje u konkretnom predmetu pravno relevantne su odredbe:

Ustava Crne Gore:

»Član 1. stav 2.

Crna Gora je građanska, demokratska, ekološka i država socijalne pravde, zasnovana na vladavini prava.

Član 16. tač. 1. i 3.

Zakonom se, u skladu sa Ustavom, uređuju:

1) način ostvarivanja ljudskih prava i sloboda, kada je to neophodno za njihovo ostvarivanje;

3) način osnivanja, organizacija i nadležnost organa vlasti i postupak pred tim organima, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje;

Član 17. stav 2.

Svi su pred zakonom jednaki, bez obzira na bilo kakvu posebnost ili lično svojstvo.

Član 19.

Svako ima pravo na jednaku zaštitu svojih prava i sloboda.

Član 20.

Svako ima pravo na pravni lijek protiv odluke kojom se odlučuje o njegovom pravu ili na zakonom zasnovanom interesu.

Član 24.

Zajemčena ljudska prava i slobode mogu se ograničiti samo zakonom, u obimu koji dopušta Ustav u mjeri koja je neophodna da bi se u otvorenom i slobodnom demokratskom društvu zadovoljila svrha zbog koje je ograničenje dozvoljeno.

Ograničenja se ne smiju uvoditi u druge svrhe osim onih radi kojih su propisana.

Član 25. stav 3.

Ne mogu se ograničiti prava na: život; pravni lijek i pravnu pomoć; dostojanstvo i poštovanje ličnosti; pravično i javno suđenje i načelo zakonitosti; pretpostavku nevinosti; odbranu; naknadu štete za nezakonito ili neosnovano lišenje slobode i neosnovanu osudu; slobodu misli, savjesti i vjeroispovijesti; zaključenje braka.

Član 32.

Svako ima pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom.

Član 118. stav 2.

Sud sudi na osnovu Ustava, zakona i potvrđenih i objavljenih međunarodnih ugovora.

Član 124. stav 1.

Vrhovni sud je najviši sud u Crnoj Gori.

Član 145.

Zakon mora biti saglasan sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima, a drugi propis mora biti saglasan sa Ustavom i zakonom.

Član 149. stav 1. tačka 1.

Ustavni sud odlučuje:

1) o saglasnosti zakona sa Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima.«

Amandmana I do XVI na Ustav Crne Gore (»Službeni list Crne Gore«, broj 38/13.):

“AMANDMAN VII stav 1.

Vrhovni sud obezbjeđuje jedinstvenu primjenu zakona od strane sudova i vrši druge poslove propisane zakonom.”

Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (»Službeni list SCG-Međunarodni ugovori«, br. 9/03. i 5/05.):

“Član 6. stav 1.

Pravo na pravično suđenje

Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama ili o krivičnoj optužbi protiv njega, ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona. Presuda se izriče javno, ali se štampa i javnost mogu isključiti s cijelog ili s dijela suđenja u interesu morala, javnog reda ili nacionalne bezbijednosti u demokratskom društvu, kada to zahtevaju interesi maloljetnika ili zaštita privatnog života stranaka, ili u mjeri koja je, po mišljenju suda, nužno potrebna u posebnim okolnostima kada bi javnost mogla da naškodi interesima pravde.”

6. Iz navedenih odredaba Ustava proizilazi da Crna Gora jemči i štiti ljudska prava i slobode, da se zakonom, u skladu s Ustavom, uređuje način ostvarivanja ljudskih prava i sloboda kada je to neophodno za njihovo ostvarivanje, nadležnost organa vlasti i postupak pred tim organima, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje, pa i postupke pred sudovima, među kojima je i parnični postupak. Pri uređivanju tih odnosa, zakonodavac je dužan uvažiti granice koje pred njega postavlja Ustav, a posebno one koje proizilaze iz načela vladavine prava i one kojima se štite određena ustavna dobra i vrijednosti. U konkretnom slučaju to su pravo na pristup sudu, kao dio prava na pravično i javno suđenje iz odredaba člana 32. Ustava i člana 6. Evropske Konvencije i princip da Vrhovni sud obezbjeđuje jedinstvenu primjenu zakona od strane sudova i vrši druge poslove propisane zakonom (Amandmana VII stav 1. na Ustav).

6.1. Saglasno ustavnim ovlašćenjima, zakonodavac je donio Zakon o parničnom postupku, kojim su uređena pravila postupka na osnovu kojih sud raspravlja i odlučuje u sporovima iz ličnih i porodičnih odnosa, iz radnih odnosa, kao i iz imovinskih i drugih građanskopravnih odnosa fizičkih i pravnih lica, osim ako su neki od navedenih sporova posebnim zakonom stavljeni u nadležnost drugog državnog organa **(**član 1.). U parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku **(**član 2. stav 1. Zakona).Presudom sud odlučuje o zahtjevu koji se tiče glavne stvari i sporednih traženja (član 331. stav 1. Zakona). Protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu stranke mogu izjaviti reviziju u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa presude (član 397. stav 1.). Prema odredbama člana 397.a stav 1. Zakona revizija se može dozvoliti i protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu koja ne bi mogla da se pobija revizijom u skladu sa odredbama člana 397. ovog zakona, ako je potrebno da se razmotri pravno pitanje koje je od značaja za obezbjeđenje pravne sigurnosti ili jedinstvene primjene prava, a naročito ako: 1) o tom pitanju Vrhovni sud Crne Gore još uvijek nije zauzeo stav odlučujući u pojedinim predmetima, a radi se o pitanju o kojem postoji različita praksa drugostepenih sudova; 2) je o tom pitanju Vrhovni sud Crne Gore već zauzeo stav, ali se odluka drugostepenog suda zasniva na stavu koji nije istovjetan sa tim stavom; 3) ako je o tom pitanju Vrhovni sud Crne Gore već zauzeo stav i presuda drugostepenog suda se zasniva na tom stavu, ali bi taj stav trebalo preispitati naročito uvažavajući razloge iznesene tokom prvostepenog i drugostepenog postupka, zbog promjene u pravnom sistemu uslovljene novim zakonodavstvom ili potvrđenim međunarodnim ugovorom, kao i odlukom Ustavnog suda Crne Gore ili Evropskog suda za ljudska prava. Osporenim odredbama člana 397.a st. 2., 3. i 4. Zakona propisano je da se revizija iz stava 1. ovog člana ne može dozvoliti ako vrijednost predmeta spora pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 4.000 eura, odnosno 7.000 eura u privrednim sporovima; da se izuzetno od stava 2. ovog člana, revizija može dozvoliti u radnim sporovima ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude prelazi 1.500 eura i da se u slučaju iz st. 2. i 3. ovog člana vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude utvrđuje sabiranjem vrijednosti pojedinih zahtjeva odnosno djelova ovih zahtjeva koji su sporni, ako odluka o reviziji zavisi od rješenja pravnih pitanja koja su zajednička za ove zahtjeve ili ako su pojedini zahtjevi međusobno povezani tako da odluka o pojedinom zahtjevu zavisi od drugog zahtjeva.

6.2. Polazeći od navoda iz inicijative, u ovom predmetu kao sporno postavilo se sljedeće ustavnopravno pitanje: da li se imovinskim cenzusom za izjavljivanje revizije *(4.000 eura, odnosno 7.000 eura u privrednim sporovima i 1.500 eura u radnim sporovima)* i načinom utvrđivanja vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude (“*sabiranjem vrijednosti pojedinih zahtjeva odnosno djelova ovih zahtjeva koji su sporni, ako odluka o reviziji zavisi od rješenja pravnih pitanja koja su zajednička za ove zahtjeve ili ako su pojedini zahtjevi međusobno povezani tako da odluka o pojedinom zahtjevu zavisi od drugog zahtjeva)* propisanim osporenim odredbama člana 397. a st. 2. i 3. i 4. Zakona ograničava pravo na pristup sudu, kao elemenat prava na pravično suđenje iz odredbe člana 32. Ustava i člana 6. stav 1. Evropske konvencije i derogira ustavni princip da Vrhovni sud obezbjeđuje jedinstvenu primjenu zakona od strane sudova i vrši druge poslove propisane zakonom (Amandmana VII stav 1. na Ustav)?

6.2.1. Odredbom člana 32. Ustava garantuje se pravo na pravično i javno suđenje, a to pravo uživa i zaštitu člana 6. 6. stav 1. Evropske konvencije. Pravo na pravično suđenje garantovano odredbom člana 32. Ustava, po ocjeni Ustavnog suda, predstavlja kompleksno ustavno pravo, kojim se garantuje niz drugih koja građanima obezbeđuju određene, prije svega, procesne garancije da će postupak u kome sud, odnosno drugi nadležni organ odlučuje, biti sproveden pravično. Pravo na pravično suđenje obuhvata: pravo na pristup sudu, pravo na nezavisan, nepristrasan i zakonom ustanovljen sud, pravo na pravičnu i javnu raspravu, pravo na jednakost procesnih sredstava, a, pored ostalog i pravo na obrazloženu sudsku odluku, kao procesnu garanciju koja zahtijeva da postupak od strane sudske vlasti bude sproveden prema načelima koja će strankama u postupku obezbijediti pravično suđenje. Pravo na pristup sudu podrazumijeva pristupačnost postupku sa svim obilježjima sudskog oblika ispitivanja. Pravo na pristup sudu, međutim, kao i sva ustavna prava nije apsulutno jer može biti ograničeno pod zakonom određenim pretpostavkama, budući da ta ograničenja mogu ugroziti suštinu njegovog ostvarivanja. Svako ograničenje, stoga, mora biti ustanovljeno zakonom, imati legitimni cilj i mora postojati razumna srazmjernost između ograničenja i cilja koji se tim ograničenjem želi postići.

6.2.2. Nаčelo ogrаničenjа ljudskih prаvа i sloboda jedno od osnovnih nаčelа koje je utvrđeno odredbama člаna 24. Ustаva. Ljudskа prаvа i slobode zаjemčene Ustаvom mogu se ogrаničiti samo zаkonom u obimu koji dopuštа Ustаv i mjeri koja je neophodna dа bi se ustаvnа svrhа ogrаničenjа zаdovoljila u demokrаtskom društvu, bez zаdirаnjа u suštinu zаjemčenih prаvа. Ustаv je na taj način ustanovio jasne ''grаnice'' ogrаničenjа ljudskih prаvа i sloboda u kojimа se zаkonodаvаc može kretаti. Svi držаvni orgаni, prema odredbama člana 24. Ustava, pa i zakonodavac, prilikom ogrаničavanjа ljudskih prаvа i sloboda morаju dа vode rаčunа o: 1) suštini prаvа koje se ogrаničаvа, 2) vаžnosti svrhe ogrаničenjа, 3) prirodi i obimu ogrаničenjа, 4) o odnosu ogrаničenjа sа svrhom ogrаničenjа i 5) dа li postoji nаčin dа se svrhа ogrаničenjа postigne mаnjim ogrаničenjem prаvа. Ustаvotvorаc ovlаšćuje zаkonodаvcа dа detаljnije reguliše ogrаničenjа, аli ne i dа sаm propiše osnov zа ogrаničenje, već je tаkvo ogrаničenje moguće sаmo аko to Ustаv dopuštа i u svrhe koje Ustаv dopuštа. Time je Ustavom jаsno definisаn princip proporcionаlnosti (srаzmjernosti), kаo i mjerilа kojimа se, prije svegа, Ustavni sud morа rukovoditi pri tumаčenju ogrаničenjа ljudskih prаvа, u konkretnom predmetu.

7. Ustavni sud je prilikom rješavanja ovog ustavnog spora, uzeo u obzir načelne pravne stavove Evropskog suda, prema kojima pravo na pristup sudu nije apsolutno.

7.1. U predmetu *Golder protiv Ujedinjenog Kraljvestva[[1]](#footnote-1)* Evropski sud je prvi put izrazio stav o implicitno dopuštenim ograničenjima prava na pristup sudu:

"37. Budući da je smetnja pristupu sudovima (…) uticala na pravo zajemčeno članom 6. stav. 1. (…), preostaje da se odredi je li ona bila opravdana na osnovu nekog legitimnog ograničenja uživanja ili vršenja tog prava.

38. (…) Sud smatra da pravo pristupa sudovima nije apsolutno. Budući da na to pravo Konvencija upućuje (…), a da ga pri tom, u užem smislu riječi, ne određuje, ovdje, osim granica koje određuju sam sadržaj svakog prava, ima prostora i za ograničenja koja su dopuštena implicitno (*by implicatio”).*

7.2. U predmetu *Kreuz protiv Poljske[[2]](#footnote-2)* Evropski sud je dalje razradio stav o implicitno dopuštenim ograničenjima prava na pristup sudu i istakao da ograničenje prava na pristup sudu ili “tribunalu” neće biti saglasno članu 6. stav 1. Evropske konvencije, osim ako teži legitimnom cilju i postoji razumna veza srazmjernosti između uloženih sredstava i legitimnog cilja koji se želi ostvariti:

"53. "Pravo na sud" nije apsolutno. Ono može biti podložno implicitno dopuštenim ograničenjima jer pravo na pristup sudu po samoj svojoj prirodi zahtijeva uređenje od strane države. Jemčeći parničarima efikasno pravo pristupa sudu radi utvrđivanja njihovih "prava i obaveza građanske prirode", član 6. stav 1. ostavlja državi slobodan izbor načina kojim će postići taj cilj, ali dok zemlje ugovornice uživaju određenu slobodu procjene u tom smislu, konačna odluka u pogledu poštovanja zahtjeva Konvencije leži na Sudu (vidi naprijed navedene presude u predmetima *Golder protiv Ujedinjenog Kraljevstva* i *Z i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, ibid; i, *mutatis mutandis*, presudu u predmetu *Airey protiv Irske* od 9. oktobra1979. godine, Serija A br. 32, str. 14-15, stav 26.).

54. Sud je donio odluku da se u nekim slučajevima, posebno kada su ograničenja o kojima je riječ povezana s uslovima dopuštenosti žalbe, ili kada interesi pravde zahtijevaju da podnosilac zahtjeva, u vezi sa svojom žalbom, pruži jemstvo za troškove koje će imati druga stranka u postupku, mogu nametnuti razna ograničenja, uključujući novčana, u odnosu na pristup pojedinca "sudu" ili "tribunalu" (vidi, na primjer, presudu u predmetu *Brualla Gomez de la Torre protiv Španjolske* od 19. decembra 1997. godine, Reports of Judgements and Decisions 1997-VIII, str. 2955, stav 33.; i presudu u predmetu *Tolstoy-Miloslavsky protiv Ujedinjenog Kraljevstva* od 13. jula 1995. godine, Serija A br. 316-B, str. 80-81, stav 61. et seq.).

(...).

Međutim, Sud se u svim ovim slučajevima uvjerio da primjenjivana ograničenja nijesu spriječila ili umanjila pristup koji je omogućen podnosiocu zahtjeva na takav način ili do takve mjere da bi sama suština tog prava bila oslabljena.

55. U tom kontekstu Sud naglašava da ograničenje postavljeno u odnosu na pristup sudu ili tribunalu neće biti saglasno članu 6. stav 1. osim ako teži legitimnom cilju i postoji razumna veza srazmjernosti između uloženih sredstava i legitimnog cilja koji se želi ostvariti (vidi npr. presudu u predmetu *Tinnelly & Sons Ltd. i drugi te McElduff i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva* od 10. jula 1998. godine, Reports 1998-IV, str. 1660. stav 72.).

57. I dalje s tim u vezi, Sud konačno želi ponoviti da je njegovo ispitivanje zasnovano na načelu da je namjera Konvencije zajemčiti, ne prava koja su teorijska ili iluzorna, već prava koja su praktična i djelotvorna. To je naročito tako u odnosu prava na pristup sudovima u smislu važnog mjesta koje pravo na pravično suđenje ima u demokratskom društvu (vidi naprijed navedenu presudu u predmetu *Airey,* ibid. stav 24.; i presudu u predmetu *Aït-Mouhoub protiv Francuske,* od 28. oktobra 1998. godine, Reports 1998-VIII, str. 3227, stav 52.).

7.3. U predmetu *Jovo Grubić protiv Hrvatske[[3]](#footnote-3)* Evropski sud jedalje razradio stav o oraničenjima prava na pristup sudu i istakao da to pravo zahtijeva uređenje od strane države, da države ugovornice uživaju određenu slobodu procjene u tom pogledu, ali da Sud donosi konačnu odluku u pogledu poštovanja zahtjeva iz Konvencije:

„33. Član 6. stav 1. jamči da svako ima pravo da svaki tužbeni zahtjev vezan za njegova građanska prava i obaveze bude iznesen pred sud. Na taj način ta odredba ustanovljava „pravo na sud“ od čega pravo na pristup sudu, odnosno pravo na pokretanje postupka pred sudovima u građanskim pitanjima, predstavlja jedan aspekt. „Pravo na sud“ nije apsolutno. Samom svojom prirodom zahtijeva uređenje od strane države. Države ugovornice uživaju određenu slobodu procjene u tom pogledu, no Sud donosi konačnu odluku u pogledu poštovanja zahtjeva iz Konvencije (vidi *Golder protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, 21. januara 1975., stavovi 34. *in fine* i 35.-36., Serija A br. 18, i *Z i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva* [VV], br. 29392/95, stavovi 91.-93., ECHR 2001-V).

34. Nadalje prvenstveno je na nacionalnim vlastima, posebno sudovima, da tumače domaće pravo. Uloga Suda ograničena je na provjeravanje usklađenosti efekata takvog tumačenja s Konvencijom. Nadalje, Sud u svakom predmetu svoju ocjenu mora donijeti u svijetlu posebnih okolnosti postupka u pitanju i u odnosu na cilj i svrhu člana 6. stava 1. (vidi, *mutatis mutandis*, *Miragall Escolano i drugi protiv Španije*, br. 38366/97, 38688/97, 40777/98, 40843/98, 41015/98, 41400/98, 41446/98, 41484/98, 41487/98 i 41509/98, stav 36., ECHR 2000 I).

7.4. Iz navedenih stavova Evropskog suda proizilazi da pravo na pristup sudu pripada relativno zaštićenim derogabilnim pravima, odnosno da se radi o implicitnim ograničenjima (*implied limitations*) koja ne smiju narušiti suštinu konkretnog konvencijskog prava koje se ograničava i da nijesu u suprotnosti s bilo kojim drugim konvencijskim pravom. Države ugovornoce, u odnosu na pristup pojedinca "sudu" ili "tribunalu", prema shvatanju Evropskog suda, mogu nametnuti razna ograničenja, uključujući i novčana. Svako ograničenje, međutim, mora biti ustanovljeno zakonom i mora imati legitimni cilj. U tom kontekstu Sud naglašava da ograničenje postavljeno u odnosu na pristup sudu ili tribunalu neće biti saglasno članu 6. stav 1. Evropske konvencije ukoliko ne teži legitimnom cilju i ako ne postoji razumna srazmjernosti između ograničenja i legitimnog cilja koji se tim ograničenjem želi postići.

7.4.1. Ustavni sud je u ovom predmetu, imao u vidu i Preporuku broj R (95) 5 Komiteta ministara Savjeta Evrope[[4]](#footnote-4) o uvođenju i unapređivanju žalbenih postupaka u građanskim i privrednim predmetima, u kojoj se državama članicama Savjeta Evrope preporučuje da prilikom razmatranja mera u vezi trećestepenih sudova treba da uzmu u obzir da je predmet već obrađen od strane dva suda i da žalbe trećoj sudskoj instanci treba da budu korišćene samo u slučajevima koji to posebno zaslužuju, kao što su predmeti u kojima bi se postiglo novo tumačenje prava ili koji doprinose ujednačenom tumačenju prava ili razmatranju pravnih pitanja od opšteg interesa (Glava IV, Uloga i djelovanje suda trećeg stepena  član 7. - Mjere u vezi žalbi trećoj sudskoj instanci  tač.. b. i c.)[[5]](#footnote-5).

7.5. Ustavni sud je ocijenio da osporenim odredbama člana 397a st. 2., 3. i 4. Zakona zakonodavac nije povrijedio pravo na pristup sudu, kao element prava na pravično suđenje, iz odredbe člana 32. Ustava i člana 6. stav 1. Evropske konvencije i ustavni princip da Vrhovni sud obezbjeđuje jedinstvenu primjenu zakona od strane sudova i vrši druge poslove propisane zakonom (Amandmana VII stav 1. na Ustav).

7.5.1. Naime iz navedenih odredaba člana 16. tač. 1. i 3. Ustava proizilazi ovlašćenje zakonodavca da uređujući način osnivanja, organizaciju i nadležnost organa vlasti i postupak pred tim organima, uredi i parnični postupak - odnosno pravila postupka za pružanje sudske zaštite po kojima se postupa i odlučuje prilikom rešavanja građanskopravnih sporova iz ličnih, porodičnih, radnih, privrednih i drugih građanskopravnih odnosa - uredi i sistem pravnih sredstava kojima se vrši kontrola zakonitosti sudskih odluka, uslove za njihovo izjavljivanje, pa i reviziju, kao vanredno pravno sredstvo. Odredbama člana 397. Zakona, pored ostalog, propisano je da je revizija vanredni pravni lijek kojim se pobijaju odluke drugostepenog suda donesene u parničnom postupku, i može biti korišćen protiv presude i rješenja. Revizija protiv presude je vanredan, samostalan, devolutivan, nesuspenzivan, ograničen i dvostrani pravni lijek stranaka, koja se može izjaviti zbog povrede zakona protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen (člana 414. stav 1. Zakona). Za razliku od prava na pravni lijek (žalbe), koja je ustavna kategorija i koja je svakome zajemčena (protiv odluke kojom se odlučuje o njegovom pravu ili na zakonom zasnovanom interesu) odredbom članom 20. Ustava, obaveza propisivanja trostepenog postupka ne proističe iz Ustava. Saglasno tome, zakonsko uređivanje dozvoljenosti revizije, po ocjeni Ustavnog suda, može trpjeti ograničenja, kako u pogledu vrste spora, tako i visine tužbenog zahteva povodom kojih se revizija može izjaviti. Uslovi za podnošenje revizije (*appeal on points of law)* međutim, i po shvatanju Evropskog suda mogu,biti strožiji od onih koji se traže za podnošenje žalbe[[6]](#footnote-6), kako bi se izbjeglo pretjerano opterećenje takvog suda u slučajevima manje važnosti[[7]](#footnote-7).

7.5.1.1. Primjenjujući navedene standarde Evropskog suda na konkretan predmet, Ustavni sud je ocijenio da zakonodavac propisanim ograničenjem pristupa Vrhovnom sudu Crne Gore, osporenim odredbama člana 397 a st. 2., 3. i 4. Zakona nije prekoračio svoja ovlašćenja, jer je ograničenje zasnovano na zakonu i ima legitiman cilj: *racionalnu organizaciju sistema pravnih lijekova radi efikasne sudske zaštite prava**i ekonomičnost sudskog postupka.* S obzirom na to da je revizija u crnogorskom pravnom sistemu vanredni pravni lijek, koji se podnosi protiv drugostepene sudske odluke kojom je postupak pravosnažno završen i o kojem odlučuje Vrhovni sud Crne Gore ispitujući zakonitost odluka nižestepenih sudova, za njihovo podnošenje utvrđene su strožije pretpostavke, a razlozi zbog kojih se može podnijeti su ograničeni. Iz osporenih odredaba člana 397. a st. 2., i 3. Zakona proizilazi da je revizija ograničena u odnosu na vrstu spora (privredni i radni spor) i visinu tužbenog zahtjeva, odnosno da je revizija isključena u tim sporovima po vrijednosnom odnosno kauzalnom kriterijumu. Ustavni sud je ocijenio da zakonodavac osporenim propisivanjem imovinskog cenzusa za izjavljivanje revizije u privrednim *(4.000 eura, odnosno 7.000 eura)* i radnim sporovima *(1.500 eura)*, nije ograničio pristup sudu na takav način i u tolikoj mjeri da bi bila narušena sama suština tog prava. Takođe, zakonodavac je osporenim odredbama člana 397. a st. 2., i 3. Zakona, po nalaženju Ustavnog suda, uspostavio razuman odnos proporcionalnosti između upotrijebljenih sredstava i cilja koji se tim odredbama Zakona želio postići. Način utvrđivanja vrijednosti pobijanog dijela pravosnažne presude, odnosno vrijednosti predmeta spora za podnošenje revizije, propisan osporenom odredbom člana 397.a stav 4. Zakona, po ocjeni Ustavnog suda, ustanovljen je na ustavnopravno prihvatljiv način koji predstavlja dovoljno jasan i precizan osnov za sudsku praksu, kao i za stranke, koje ovo vanredno pravno sredstvo žele korititi.

7.5.2. Navod podnosioca inicijative da zbog osporenog ograničenja revizijske zaštite pred Vrhovnim sudom Crne Gore taj sud neće moći da ispuni svoju ustavnu nadležnost obezbjeđenja “*jedinstvene primjene zakona od strane sudova”*, bez obzira da li je u određenoj pravnoj stvari došlo do različite primjene prava u odnosu na drugu pravnu stvar sa indentičnim činjeničnim stanjem, Ustavni sud je ocijenio neosnovanim. Ustavni položaj Vrhovnog suda Crne Gore određen je odredbom član 124. stav 1. Ustava kojom je propisano da je Vrhovni sud najviši sud u Crnoj Gori i da Vrhovni sud obezbjeđuje jedinstvenu primjenu zakona od strane sudova i vrši druge poslove propisane zakonom (Amandmana VII stav 1. na Ustav).

7.5.2.1. Iz navedenih odredaba Ustava proizilazi da Ustavom, osim nadležnosti da obezbjeđuje jedinstvenu primjenu zakona od strane sudova nijesu utvrđene druge nadležnosti, kao ni način obavljana te ustavne nadležnosti, odnosno druge nadležnosti, već su ta pitanja predmet uređenja zakona. Odredbama člana 25. tačka 1. i člana 26. st. 1. i 2. Zakona o sudovima[[8]](#footnote-8) propisano je da Vrhovni sud na Opštoj sjednici utvrđuje načelne pravne stavove, da se načelni pravni stavovi zauzimaju o spornim pravnim pitanjima koja nastaju u sudskoj praksi radi obezbjeđivanja jedinstvene primjene zakona od strane sudova, po službenoj dužnosti ili na zahtjev suda, iz čega, po nalaženju Ustavnog suda, proizilazi da tu nadležnost Vrhovni sud obavljaizvan suđenja i izvan postupka po pravni ljekovima, nezavisno od toga da li je vanredni pravni lijek izjavljen u konkretnom predmetu. Ustavni sud je, stoga, ocijenio da zakonodavac osporenim odredbama člana 397.a st. 2., 3. i 4. Zakona nije povrijedio niti derogirao ustavni princip iz Amandmana VII stav 1. na Ustav, prema kojem Vrhovni sud obezbjeđuje jedinstvenu primjenu zakona od strane sudova i vrši druge poslove propisane zakonom.

8. Na osnovu iznijetih razloga, rješeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK,

dr Dragoljub Drašković,s.r.
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